**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-03 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.И.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного адвоката К.И.И., при участии его представителя — К.С.В., заявителя Я.А.М., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.И.И.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 27.08.2019г. поступила жалоба доверителя Я.А.М. в отношении адвоката К.И.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявителем указывается, что 11.03.2019г. заявитель обратилась к адвокату за оказанием юридической помощи. Письменного соглашения с адвокатом не заключалось, супруг заявителя перевёл на банковскую карту адвоката 70 000 рублей. Адвокат в течение 3 месяцев не информировал об исполнении поручения, не обсуждал ни одного документа. 03.04.2019 г. адвокат подал в суд заявление об установлении факта принадлежности правоустанавливающего документа, которое 08.04.2019г. было оставлено без рассмотрения, т.к. усматривался спор о праве. Несмотря на это, 08.05.2019г. адвокат вновь подал в суд аналогичное заявление. Заявитель отказалась от услуг адвоката. Адвокат не вернул заявителю неотработанное вознаграждение и некоторые документы.

03.09.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату К.И.И. был 17.09.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 2856 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 25.09.2019г. было представлено заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного дела на Квалификационной комиссии вследствие занятости в судебном процессе, удовлетворенное Комиссией.

23.10.2019г. адвокатом К.И.И. были представлены письменные объяснения, в которых он возражал относительно доводов жалобы.

Адвокат К.И.И. в заседание Комиссии не явился, извещен надлежащим образом, его представитель К.С.В. возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

Заявитель Я.А.И. в заседание Комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

Квалификационная комиссия 29.10.2019г. дала заключение о наличии в действиях адвоката К.И.И. нарушения пп.1 п.1 ст.7, п.2 и п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.6 ст.10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Я.А.М., выразившегося в том, что адвокат: нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, оказывал юридическую помощь Я.А.М. без заключения письменного соглашения; допустил грубую и очевидную ошибку, повторно направив в суд заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение несмотря на то, что ранее по аналогичному заявлению адвоката суд указал на наличие спора о праве; не представлял интересы заявителя в Г. районном суде г. М. в судебных заседаниях 24.06 и 08.07.2019г. при рассмотрении гражданского дела № …..; получил вознаграждение на личную банковскую карточку, не предоставил Я.А.М. финансовых документов, подтверждающих внесение вознаграждения в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования; не вернул по требованию Я.А.М. выданную ему доверенность на представление интересов в суде.

Адвокат К.И.И. в заседание Совета не явился, извещен надлежащим образом, его представитель К.С.В. выразила устное согласие с заключением.

Заявитель Я.А.И. в заседание Совета явилась, выразила устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения сторон, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе, с правовой оценкой деяния адвоката.

Совет отмечает, что ненадлежащая юридическая помощь, предложенная доверителю Я.А.М., дискредитирует адвокатское сообщество в целом, создавая негативный образ лица, позиционирующего себя как профессионального советника по правовым вопросам.

При определении меры дисциплинарной ответственности Советом учтены тяжесть совершенного проступка, принято во внимание, что доверитель избежал значительного имущественного ущерба от некачественной юридической помощи адвоката (своими силами сумев достигнуть желаемого правового результата), а также что адвокатом К.И.И. признан проступок и полностью возвращено неотработанное вознаграждение, полученное от Я.А.М.

 В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, п.2 и п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.6 ст.10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Я.А.М., выразившегося в том, что адвокат: нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, оказывал юридическую помощь Я.А.М. без заключения письменного соглашения; допустил грубую и очевидную ошибку, повторно направив в суд заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение несмотря на то, что ранее по аналогичному заявлению адвоката суд указал на наличие спора о праве; не представлял интересы заявителя в Г. районном суде г. М. в судебных заседаниях 24.06 и 08.07.2019г. при рассмотрении гражданского дела № …..; получил вознаграждение на личную банковскую карточку, не предоставил Я.А.М. финансовых документов, подтверждающих внесение вознаграждения в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования; не вернул по требованию Я.А.М. выданную ему доверенность на представление интересов в суде.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката К.И.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.